BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-832-12/20

Mostar: 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036095 20 U od 24.11.2022. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja Winner d.o.o. Tuzla broj 1115/2020 od 25.03.2020. godine, izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11.2-2-122/20 od 18.03.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava kancelarijskog potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.12.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Winner d.o.o. Tuzla broj 1115/2020 od 25.03.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11.2-2-122/20 od 18.03.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava kancelarijskog potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, **i poništava se:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-06/5-11.2-2-122/20 od 18.03.2020. godine

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-122/20 od 18.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabave - Nabava kancelarijskog potrošnog materijala, za koji je Obavijest o nabavi broj: 23100-1-1-10-3-4/20 od 31.01.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Winner d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 07.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u predviđenom roku ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2- 122/20 , koja je primljena dana 18.03.2020. godine u postupku javne nabavke broj 08-06/5-11.2-2-122/20 od 31.01.2020. godine, a koje je Objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 31.01.2020.godine pod brojem 23100-1-1-10-3-4/20.

Uvidom u dokumentaciju firme " Plan Plus " d.o.o. Zenica ustanovili smo sljedeće:

- U Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koja je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85, a odnosi se na razmjemik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene. Samim tim prekršen je član 17.st.5 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Molimo Komisiju ugovornog organa da još jednom ocjeni sve prispjele ponude i da donese novu odluku.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) Uprava policije- MUP TK-a, rješavajući po žalbi ponuđača "Winner" d.o.o Tuzla, koja je zaprimljena kod ovog ugovornog organa 26.03.2020. godine, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U obrazloženju izjavljene žalbe podnosilac žalbe kao svoje žalbene razloge navodi sljedeće:

"U Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude koja je sastavni dio ponude firme "Plan Plus" d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85, a odnosi se na razmjemik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene".

Nadalje žalilac ističe da je prekršen član 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda citirajući odredbe podzakonskog akta: "jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati."

Žalilac zaključuje svoju žalbu konstatacijom da ugovorni organ još jednom ocijeni sve prispjele ponude i da donese novu Odluku.

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Ugovorni organ je izvršio ponovnu evaluaciju ponude ponuđača "Plan Plus" d.o.o Zenica i smatra da nije napravljena ispravka jedinične cijene u Obrascu Aneks 3.

U Aneksu 3 - Obrasca za cijenu ponude za nabavku kancelarijsko potrošnog materijala (stranica 21 ponude, stavka broj 85 „Razmjemik trobrdni"), računskom provjerom tj. množenjem

količina 10 (kom.) x 10,00 KM (jedinična cijena po stavki bez PDV-a) iznosi 100,00 KM, te nije tražio ispravku računske greške.

U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK-a smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Winner" d.o.o Tuzla smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivao

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1198/2020 od 23.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 27.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U izjašnjenju Ugovorni organ navodi da je izvršio ponovnu evaluaciju Ponude ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica i smatraju da nije napravljena ispravka jedinične cijene u Obrascu Aneks 3. Dalje navode da u Aneksu 3 - Obrasca za cijenu Ponude za nabavku kancelarijsko potrošnog materijala (stranica 21 ponude, stavka broj 85 "Razmjernik trobrdni"), računskom provjerom tj.množenjem količina 10 kom.x 10,00 KM (jedinična cijena po stavki bez PDV-a) iznosi 100,00 KM, te nije tražio ispravku računske greške.

Uvidom u dokumentaciju firme " Plan Plus " d.o.o. Zenica ustanovili smo

- U Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koja je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovili smo da je na stavci broj 85, a odnosi se na razmjemik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene. Navedena jedinična cijena je neuredna i nečitko upisana (jer se ne zna da li je 10,00 KM ili 6,00 KM. Smatramo da je Ugovorni organ pogriješio jer je aritmetički iznos mogao biti i 60,00 KM da se množila količina sa jediničnom cijenom od 6,00 KM. Samim tim prekršen je član 17. st. 5 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

U skladu sa prethodno navedenim mišljenja smo da je Ugovorni organ pogriješio što je ponuđaču d.o.o " Plan Plus" Zenica sa ponudom koja nije validna, dozvolio da učestvuje u postupku E- aukcije.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Ovo tijelo je Rješenjem broj JN2-03-07-1-832-9/20 od 07.05.2020. godine odbilo žalbu žalitelja kao neutemeljenu i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznosu od 2.000,00 KM. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036095

20 U od 24.11.2022. godine kojom je usvojena tužba, poništeno Rješenje broj JN2-03-07-1-832-9/20 od 24.11.2021. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovno rješavanje.

U obrazloženju Presude se navodi:

Zakonitost osporenog rješenja po ocjeni vijeća, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe. Kako to proizlazi iz stanja spisa izabrani ponuđač „Plan Plus" d.o.o. Zenica je u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3 za stavku pod brojem 85, strana 21 ponude razmjernik trobrdni, upisao jediničnu cijenu (u koloni broj 5), koje je korigovana te je ostalo nejasno da li ista sada predstavlja broj 6 ili 10. Osnovano tužitelj ukazuje da ispravka cijene nije izvršena na pravilan način i da tuženi u osporenom rješenju navodi da je za spornu jediničnu cijenu, broj 10 podebljan, te da nije riječ o ispravci, već samo o boldiranju cijene.

Naime, nesporno je da ugovorni organ u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 u daljem tekstu Uputstvo) ima pravo ispraviti računske greške. Međutim jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, a kako je to propisano stavom 5. istog člana. Također, u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku je pod tačkom 8. 3. propisano da za cijenu ponude u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama, te je navedeno da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Nesporno je da je jedinična cijena za stavku 85 u ponudi izabranog ponuđača korigovana te je nejasno ko je izvršio navedene korekcije, obzirom da nedostaje pečat i potpis, u smislu člana 18. stav .1 tačka m) Uputstva, ali navedeno nije od uticaja, obzirom da se korekcija niti da sadrži pečat i potpis ne bi mogla smatrati prihvatljivom, obzirom da je nedopušteno korigovane jedinične cijene.

Naime, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije, moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda ponuđača „Plan Plus" d.o.o. Zenica, nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da ponuđač „Plan Plus" d.o.o. Zenica, nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog vijeća ponuda ponuđača „Plan Plus" d.o.o. Zenica, nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po pogrešan zaključak tuženog, da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju

činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo sljedeće:

Žalitelj žalbom osporava ponudu ponuditelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica navodeći da je u Aneksu 3 (Obrazac za cijenu Ponude) koji je sastavni dio Ponude firme Plan Plus d.o.o Zenica ustanovljeno da na stavci broj 85, a odnosi se na razmjernik trobrdni, napravljena ispravka jedinične cijene, te da je samim tim prekršen članak 17. stavak 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji glasi: Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Plan Plus" d.o.o. Zenica, točnije u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici broj 21. svoje ponude, stavka broj 85 „Razmjernik trobrdni", u koloni broj 5 „Jedinična cijena po stavki bez PDV-a" upisao cijenu koja je korigirana, tako da je ostalo nejasno da li je jedinična cijena navedene stavke 6 ili 10. S tim u vezi, a u kontekstu izjašnjenja ugovornog tijela, ističe se da nije sporno da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ima pravo ispraviti računske greške. Međutim jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, kako je to i propisano stavkom 5. istog članka. Također, u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavu je pod točkom 8. 3. propisano da za cijenu ponude u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama, te je navedeno da je jedinična cijena osnov ponude koja se ne može mijenjati.

S tim u vezi, nesporno je da je jedinična cijena za stavku 85 u ponudi ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, korigirana, što je suprotno kako članku 17. stavak (5) Naputka, koji propisuje da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, tako i točki 8.3. predmetne tenderske dokumentacije, a iz čega proizilazi da ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (točka 8. 3. TD), što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Stoga se navod žalitelja smatra uemeljenim, kao i žalba u cijelosti, zbog čega se ista usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-122/20 od 18.03.2020. godine.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda iznesenih u navedenoj Presudi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Winner d.o.o. Tuzla
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije
- Defter d.o.o. Sarajevo
- Plan plus d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a